

TRGOVAČKI SUD
OSIJEK
STALNA SLUŽBA U
SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000-Slavonski Brod

Na posl.br. St-82/2025

Stečajni dužnik: AQUASUS d.o.o. u stečaju Čovac, Čovac 76 OIB:88819137320

**PRIJEDLOG STEČAJNE UPRAVITELJICE
ZA SAZIVANJEM SKUPŠTINE VJEROVNIKA**

Stečajna upraviteljica ovim podneskom, sukladno članku 104. stavak 1. Stečajnog zakona, predlaže Naslovnom sudu da sazove Skupštinu vjerovnika stečajnog dužnika sa sljedećim dnevnim redom:

1.) Donošenje odluke o pokretanju parničnog postupka i predujmu troškova za njegovo vođenje

uz slijedeće

Obrazloženje

U izvješću stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 08.02.2026. objavljenog na e oglasnoj ploči dana 23.02.2026.g. navedene su poduzete radnje i očitovanja vezana za prijedlog stečajnog vjerovnika Erste&Steiermärkische Bank d.d. Rijeka o mogućnosti naplate odnosno povrata predujmova za postrojenje i opremu koja se u knjigovodstvu iskazuje u iznosu od 927.500,00€.

U vremenskom periodu od 08.02.2026.g. do dana sastavljanja ovog prijedloga stečajna upraviteljica je zaprimila mail od društva Farma Pro Všechny s.r.o. iz Praga, u kojem se isti očituju na poziv za povrat predujma, navodeći da je tvrtka prodana unazad mjesec dana, te da je stečajni dužnik zbog neispunjenja obveza dužan na ime penala više nego što su izvršene uplate na ime predujma. Nastavno tome, od njih je zatražena dokumentacija na osnovu koje se potvrđuju ovi navodi, međutim ništa nije dostavljeno niti je bilo naknadnih očitovanja.

Prilog: mail očitovanje Farma Pro Všechny s.r.o. Prag od 13.02.2026.g.
mail stečajne upraviteljice od 16.02.2026.g.

S obzirom na ove okolnosti zatraženo je mišljenje odvjetnice Saša Pufler iz Osijeka vezano za potencijalnu parnicu radi povrata uplaćenih predujmova, te s tim u vezi predvidivih troškova postupka.

U svom očitovanju od 20.02.2026.g. ista daje svoje mišljenje u kojem navodi da je potrebno uzeti u obzir okolnosti koje proizlaze iz ugovora citirano:

„1. mjerodavno pravo - mjerodavno pravo u postupku s međunarodnim elementom u Ugovoru nije izričito određeno, ali iz čl. XVI. Završne odredbe proizlazi da bi bilo češko građansko pravo (jer se poziva na građanski zakonik kakav mi nemamo). Isto tako, ako se uzme i da mjerodavno pravo nije određeno, prema Uredbi EZ 593./2008

Europskog parlamenta i vijeća, o pravu koje se primjenjuje na ugovorne obveze (tzv. Rim I.), proizlazi da se mjerodavno pravo u ugovoru o pružanju usluga primjenjuje prema uobičajenom boravištu pružatelja usluga (dakle, češkog izvođača).

Ako bi se primjenjivalo češko pravo, ja ne znam kakve oni odredbe imaju o raskidu ugovora i stjecanju bez osnove.

Ukazujem da stranke, iako su neizravno odredile mjerodavno pravo, nisu odredile nadležni sud, pa može biti nadležan sud u RH.

2. međutim, odredba čl. XIII., koja se odnosi na ugovornu kaznu na kašnjenje naručitelja ili njegovog dijela, je izričito suprotna odredbi čl. 350. Zakona o obveznim odnosima, prema kojoj ne može biti određena ugovorna kazna za novčane obveze, pa se prema čl. 21. Uredbe EZ (Rim I) može odbiti primjena neke ugovorne odredbe koja je u izričitoj suprotnosti s javnim poretком države pred kojom se vodi postupak. Tako da u slučaju spora, argument da ugovorna kazna premašuje plaćeni predujam, po mom mišljenju otpada primjenom tog čl. Uredbe.

3. U čl. XIV. imate navedene razloge odustanka od ugovora, a jedan od njih je označen kao e) ulazak naručitelja u postupak likvidacije ili pokretanje stečajnog postupka s naručiteljem kao dužnikom ili odluka suda o njegovom stečaju - tako da bi trebalo temeljem daljnjih odredbi u tom čl. izjaviti odustanak od ugovora, te navesti da u roku od 15 dana treba odrediti vještaka koji će procijeniti vrijednost učinjenih radova (koji nisu učinjeni) te ih odbiti od plaćenih predujmova, te se mora platiti u roku od 30 dana.

4. ako bi se primjenjivalo naše pravo, molim Vas da razmotrite da učinite disperziju rizika na dva subjekta: Farma Pro V. Češka, koja je primila iznos od 333.200,00 EUR, te Optimed d.o.o. Vitez, koji je primio iznos od 155.250,15 EUR, možda i u istoj tužbi, jer inače ćete imati situaciju da će se jedni s drugima "loptati" (u parnici protiv Farma Pro V. Češka oni će tvrditi da su oni primili samo 333.200,00 EUR, a da je ostatak primio netko drugi, da oni nikad nisu stekli nikakva sredstva u toj visini bez osnove itd.), pri čemu mislim da ćete slučaj s Optimed d.o.o. Vitez lakše dokazati po pitanju stjecanja bez osnove, jer s njima nije sklopljen nikakav ugovor, niti su oni išta na koncu isporučili, kako sada iz dokumentacije proizlazi (moguće je da Optimed i Farma Pro V. Češka imaju međusobni ugovor, ali to mi u ovom trenutku ne znamo)".završen citat.

Nastavno tome, odvjetnica je prema Odvjetničkoj tarifi specificirala predvidive troškove uključujući eventualnu žalbu na prvostupanjsku odluku, kao i specifične troškove budući se radi o potraživanju prema trgovačkim društvima koja imaju sjedište izvan Republike Hrvatske kako slijedi:

- sastav tužbe: 7.144,00€
- 3 podneska 7.144,00 € x 3 = 21.432,00€
- 3 ročišta: 7.144,00 € x 3 = 21.432,00 €
- sastav žalbe: 8.930,00 €
- provedba financijsko-knjigovodstvenog vještačenja: 540,00€
- provedba gospodarskog/građevinskog vještačenja: 660,00€
- troškovi diplomatske dostave: 250,00 €
- troškovi prijevoda: 600,00 €
- sudska pristojba na tužbu i presudu: 663,61€ x 2 = 1.327,22 €
- sudska pristojba na žalbu: 663,61€
- PDV 25% 14.734,50€
- Ukupno: 77.713,33€

Prilog:-mišljenje odvjetničkog ureda S. Pufler od 20.02.2026.
-dopuna očitovanja od 23.02.2026.

Za slučaj nepovoljnog ishoda parničnog postupka, nužno je provesti rezervaciju sredstava za pokriće troškova tuženika kao suprotne strane u istom iznosu tako da bi sveukupni minimalni troškovi iznosili 155.426,66€.

Uvažavajući činjenicu da stečajni dužnik osim novčanih sredstava na žiro-računu koja na dan 18.02.2026. u iznose od 7.975.13€ nema druge unovčive imovine, potrebno je donijeti odluku o daljnjem postupanju u odnosu na ovo potraživanje stečajnog dužnika kao i predujmljivanju troškova za vođenje parničnog postupka.

Stoga, stečajna upraviteljica ovim putem podnosi slijedeći

PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA SA SLIJEDEĆIM DNEVNIM REDOM

- 1.) Donošenje odluke o pokretanju parničnog postupka i predujmu troškova za njegovo vođenje*

U Osijeku, 28.02.2026.

Stečajna upraviteljica